

## Johannes HEINRICHS

Prof. Dr. Johannes Heinrichs (b. 1942) studied philosophy, theology, social sciences and linguistics at Munich, Bochum, Bonn, Frankfurt/Main and Paris. His doctoral dissertation was a Study on Hegel “Die Logik der Phänomenologie des Geistes“, Bonn 1972 (“The Logic of the Phenomenology of Spirit“.) His first teaching assignment and his habilitation in social philosophy (Frankfurt 1975) were marked by the breakthrough of a new synthesis of action theory and systems theory in discussion with Talcott Parsons’ work, published as “Reflection as Social System. Towards a Reflection Systems Theory of Society” (1976, 2<sup>nd</sup> ed. 2005 as “Logik des Sozialen“, “Social Logic“). The leading principle of reflection and its levels are constitutive also for his philosophical semiotics, including the main “semiotic levels”: action – language – arts – mystics.- He renounced to his professorship at the Jesuit University of Frankfurt St. Georgen for ecclesiastical reasons. In spite of the resulting academic difficulties in a concordatarian climate, he later taught philosophy and social ecology at the Universities of Bonn and Berlin (Humboldt University), as successor to the former GDR-dissident Rudolf Bahro until 2002. - He published some 30 philosophical books and more than 100 articles in journals and dictionaries. His book “Revolution of Democracy” (2003) proposes an original practical synthesis of direct and representative democracy, which is being received by a growing audience within German-speaking countries and outside these too. It has been published in Bulgarian and Russian, an English edition is planned. - [www.johannesheinrichs.de](http://www.johannesheinrichs.de) (with list of publications) – [johannes.heinrichs@gmx.de](mailto:johannes.heinrichs@gmx.de).

### **Methodological reflections of structural language theory based on semiotic reflection theory (Summary)**

Modern age philosophy in general is understood by the author as methodical self-explication of the human ability of self-reflection, thereby as a structural science, reflecting and verifying not only its own fundamentals. Self-referring structures constitute, at the same time, the most exact analogy of cybernetic feedback-processes. Departing from that basis, a philosophical theory of language can hope to bridge the increasing, yet disastrous gap between philosophy and empirical linguistics. It even claims to have done that in a basic manner by its recent elaboration. To demonstrate this, the author presents a methodological reflection of his philosophical semiotics dedicated to language (“Sprache” in 5 volumes, 2008/9). He also gives an outlook of further tasks resulting from this work. With many of these basic intentions, the author concurs with Helmar Frank to whom this article and tome are dedicated.

## Methodologische Überlegungen zur reflexionstheoretisch-semiotischen Strukturtheorie der Sprache

### 1. Voraussetzungen einer philosophischen Semiotik der Sprache

Eine philosophisch fundierte, doch zugleich in die konkreten linguistischen Phänomene hineingehende Systematik des Gesamtsystems Sprache, des wichtigsten menschlichen Kommunikationsmediums, wurde meines Wissens noch nie ausgearbeitet, nicht einmal bei Ernst Cassirer (1923), auch nicht etwa in den geistreich-essayistischen Kaskaden der 5 Bände „Sprache und Bewusstsein“ von Bruno Liebrucks, geschweige denn in gegenwärtigen linguistischen Kompendien, so lehrreich sie auch in Einzelheiten sein mögen.

Denn zur ganzheitlichen Systematik gehören einige geistesgeschichtliche Voraussetzungen, besonders die enge Kooperation von Philosophie und empirischer Sprachforschung, die nach W. von Humboldts Tod (1835) bis heute nicht mehr gedieh. Im Unterschied zu zahlreichen geschichtlichen Darstellungen der sprachphilosophischen Einzelbeiträge von Platon bis Searle, wäre eine Systematik der allen Sprachen gemeinsamen Strukturen aus einem Guss gemeint.

Ist diese möglich? Ist diese nun, von allen Unvollkommenheiten und aller Ergänzungsbedürftigkeit abgesehen, in den 5 Bänden meiner semiotischen Sprachtheorie (Heinrichs 2008/9) im Prinzip verwirklicht? Was sind die geistesgeschichtlichen und methodologischen Voraussetzungen eines solchen Unternehmens? Die folgenden Voraussetzungsaspekte sind miteinander eng zusammenhängende Komponenten des Ansatzes einer *philosophischen Semiotik*.

*Erstens* die besagte *Kooperation von*

## Metodologiaj pripensoj pri reflektoteorie-semiotika strukturteorio de la lingvo

### 1. Premisoj por filozofia semiotiko de la lingvo

Filozofie bazita, tamen samtempe en la konkretajn lingvistikajn fenomenojn eniranta sistemiko de la kompleksa sistemo de lingvo, la plej grava homa komunikadperilo, ne estis miascie ankoraŭ elaborita, eĉ ne ĉe Ernst Cassirer (1923), eĉ ne en la intelektoriĉe esecaj kaskadoj de la kvin volumoj de „Sprache und Bewusstsein“ („Lingvo kaj konscio“) de Bruno Liebrucks, kaj entute ne en hodiaŭaj lingvistikaj kompendioj, eĉ se tiuj estas tre instruaj en siaj detaloj. Ĉar, al la kompleksa sistemiko apartenas kelkaj intelektohistoriaj premisoj, precipe la intima kunlaboro de filozofio kaj empiria lingvo esploro, kiu post la morto de W. von Humboldt (1835) ĝis nun ankoraŭ ne sukcesis okazi. Diference de multaj historiaj prezentoj de unuopaj lingvofilozofiaj kontribuoj de Platono ĝis Searle, sistemiko de strukturoj komunaj al ĉiuj lingvoj estus unugiseca.

Ĉu tiu ĉi estas ebla? Ĉu ĝi nun estas, senkonsidere de ĉiuj malperfektaĵoj kaj de ĉiuj kompletig-necesoj, principe realigita en la kvin volumoj de mia semiotika lingvoteorio (Heinrichs 2008/9)? Kio estas la intelekto historiaj kaj metodologiaj premisoj de tia ago? La sekvaj premiso-aspektoj estas firme kunplektitaj komponantoj de aliro de *filozofia semiotiko*.

*Unue* la menciita kunlaboro de *em-*

*Empirie und philosophischer Systematik.* Weder Heidegger noch Wittgenstein noch Searle entwickelten eine philosophische Systematik, auch wenn Letzterer eine solche wenigstens für die Sprechakttheorie (pragmatische Dimension) anzielt. Doch fehlt auch ihm eine logische Grundlage für seine Sprechakttypologie (Searle 1990). Von Seiten der Empiriker wird selten das Bedürfnis nach philosophisch-logischen Grundlagen artikuliert.

*Zweitens,* Philosophie ist seit Kant und Fichte „transzendente Logik“: Reflexion der eigenen Vollzüge statt naiver Hinwendung zu den Dingen. „Ich nenne alle Erkenntnis transzendental, die sich nicht sowohl mit den Gegenständen, sondern mit unserer Erkenntnisart von Gegenständen [sofern diese a priori möglich sein soll] überhaupt beschäftigt“ (Kant 1787, B 25). Sprache wird durchgängig „vollzugstheoretisch“ (handlungstheoretisch im weiteren Sinn) als ein Handlungen regulierendes Meta-Handeln verstanden. *Alles* an der Sprache muss nach transzendentalphilosophischen Standards vollzugstheoretisch erfasst werden. Diesem stillschweigenden Postulat verdankt sich der Pragmatik-Boom der vergangenen Jahrzehnte. Allerdings wurde dabei Handlungstheorie im weiten Sinn von Vollzugstheorie mit eigentlichem Handeln durch Sprache verwechselt, also mit der unten zu thematisierenden pragmatischen Dimension.

Selbst die Sprachanalyse angelsächsischer Prägung ist eine Art von transzendentaler Logik, jedoch lediglich bezogen auf den objektiven Sprachbestand, nicht auf dessen subjektive Vollzugsbedingungen, nicht als Vollzugslogik und explizite Reflexionslogik (Günther 1958/1976).

*Dritte* methodologische Voraussetzung ist somit die durchgehende Bedeutung der

*pirio kaj filozofia sistemiko.* Nek Heidegger, nek Wittgenstein, nek Searle evoluigis filozofian sistemikon, ankaŭ se la laste nomata celas ĝin almenaŭ por la paroladoteorio (pragmatika dimensio). Sed, ankaŭ al li mankas logika bazo por lia paroladotipologio (Searle 1990). De empiriistoj malofte esprimiĝas la bezono de filozofie logika fundamento.

*Due,* filozofio estas ekde la tempoj de Kant kaj Fichte “transcendenta logiko”: reflektado de propraj plenumoj astataŭ naiva alturniĝo al la aĵoj. „Mi nomas transcendentan ĉiun ekscion, kiu entute okupiĝas ne tiom pri objektoj, sed per nia ekscimaniro de objektoj [se tiu apriorie entute eblas]“ (Kant 1787, B 25). La lingvo kompreniĝas transire „plenumteorie“ (agadteorie en larĝa senco) kiel meta-agado, reguliganta agadojn. *Ĉio* en la lingvo devas esti plenumteorie entenata laŭ transcendentaj filozofiaj normoj. Pri tiu ĉi prisilentata postulato kulpas la florado de pragmatiko en pasintaj jardekoj. Efektive, agadteorio en larĝa senco de plenumteorio tiam estis interŝanĝita kun fakta agado per lingvo, do kun la pragmatika dimensio priparolenda sube.

Eĉ la lingvoanalizo kun anglosaksaj ecoj estas speco de transcendentaj logiko, tamen nur rilate al la objektiva lingvostato, ne al ties subjektivaj plenumkondiĉoj, ne kiel plenumologiko kaj eksplicita reflektologiko (Günther 1958/1976). *La tria* metodologia premo estas tiel la transiranta senco de *reflektado*, t.e. de

*Reflexion*, d.h. der Selbstbezüglichkeit. Sprache ist die bevorzugte Weise, wie das Reflexionswesen Mensch sich Ausdruck verschafft. Ja, sie lässt sich ganz und gar *definieren* als das Ausdruckssystem der menschlichen Selbstreflexion. Transzendentalphilosophie hat sich zur Reflexionstheorie weiterentwickelt, in der Reflexion zugleich Form wie Inhalt ist.

Die Vierfachheit von *Reflexionsstufen*, die ursprünglich aus dem interpersonalen Entdeckungszusammenhang gewonnen wurden, prägt durchgehend die gesamte Methode und Gliederung der Sprach-Systematik. Diese Reflexionsstufen lassen sich kurz so charakterisieren: 1. Einfache Objektbeziehung (Ich sehe den Anderen als ein Objekt), 2. Einfach reflektierte Beziehung (Ich sehe den Anderen als selbst aktiv und zielverfolgend), 3. Gegenseitige und doppelt reflektierte Beziehung (kommunikativ), 4. Übergegenseitige Reflexion auf die vorgegebenen Bedingungen der Beziehungen bzw. Normsetzung (metakommunikativ). Die nachfolgenden semiotischen Dimensionen sind durch die damit eröffnete Reflexionsstufen-Logik geprägt und begründet.

*Vierte* Voraussetzung ist das semiotische Bewusstsein: Sprache als Zeichenprozess. Sprache wird von mir philosophisch-semiotisch (also alle vorherigen Komponenten einbeziehend) definiert als *ein solcher Zeichengebrauch, der sich im selben Vollzug (gleichzeitig) durch ausdrückliche Metazeichen selbst reguliert* (Heinrichs 2008, 25). Mir ist keine andere semiotische Sprachdefinition bekannt.

## 2. Die semiotischen Dimensionen der Sprache

Trotz grundlegender Kritik an Morris' Pragmatik-Begriff knüpfe ich an dessen be-

la memrilateco. Lingvo estas la preferata maniero, kiel la reflektostajo homo havigas al si esprimon. Jes, eblas ĝin entute *difini* kiel esprim-sistemon de la homa memreflektio. Transcendenta filozofio pluevoluiĝis al reflektoteorio, en kiu la reflektio estas samtempe formo kaj enhavo.

La multeco de *reflektostupoj*, kiuj estis originale akiritaj el interpersona malkovrorilato, tute karakterizas la kompletan metodon kaj ordigon de lingvosistemiko. Tiu ĉi reflektostupoj povas mallonge karakteriziĝi jene: 1. Simpla objektorilato (mi vidas la alian kiel objekton), 2. Simple reflektita rilato (mi vidas la alian kiel mem aktivan kaj celkonscian), 3. Reciproka kaj double reflektita rilato (komunike), 4. Transreciproka reflektio de la donitaj kondiĉoj de la rilatoj, event. starigo de normo (metakomunika). La sekvantaj semiotikaj dimensioj estas karakterizitaj kaj pravigitaj per la tiel malfermita reflektostupa logiko.

*La kvara* premo estas la semiotika konscio: lingvo kiel signoprocezo. Lingvo estas de mi filozofie-semiotike (do inkludante ĉiujn antaŭajn komponantojn) difinita kiel *tia signouzado, kiu mem reguliĝas en la sama plenumo (samtempe) per eksplikitaj metasignoj* (Heinrichs 2008, 25). Mi ne konas alian semiotikan lingvodifinon.

## 2. La semiotikaj dimensioj de la lingvo

Malgraŭ fundamenta kritiko de la pragmatiko-nocio de Morris, mi

rühmte Unterscheidung der „semiotischen Dimensionen“<sup>a</sup> an (Morris 1975). Dessen drei Dimensionen: Syntax (Verbindung der Zeichen), Semantik (Bedeutung der Zeichen) und Pragmatik (angeblich das Verhältnis der Benutzer zu den Zeichen) werden jedoch teilweise umdefiniert und um eine fundamentale Dimension, die sigmatische, erweitert. So entstehen die vier Dimensionen, die in Heinrichs 2008/9 in 5 Bänden behandelt werden. Die vier semiotischen Dimensionen der Sprache entsprechen sowohl den oben genannten Reflexionsstufen wie den großen Handlungsgattungen in der vorausgegangenen Handlungstheorie (Heinrichs 2007):

objektiv-physisches Handeln → sigmatische Dimension  
 innersubjektives Handeln → semantische Dimension  
 soziales Handeln → pragmatische Dimension  
 mediales Ausdruckshandeln → syntaktische Dimension

### 2.1. Die Zeichendimension (Sigmatik)

Hier steht als Erstes die Frage an, wie Sprache sich als das besondere Zeichensystem etabliert, das sie ist. Die Bezeichnung „Sigmatik“ übernehme ich von Georg Klaus (1974, Heinrichs 2012), der damit die objektbezogene, materielle Konkretheit der Sprache kennzeichnen wollte. Außer der Materialität als Zeichen (sigmatische Sigmatik), der Lingua-Gestik der gesprochenen Sprache, die sicher nicht die ursprünglichste Sprachzeichenform der Menschheit war, sowie der konkreten Objektbezogenheit (semantische Sigmatik) geht es in der Sigmatik zentral um die ursprüngliche Bedeutungsgewinnung von Sprachzeichen durch Handlungseinbettung, durch die so genannten Sprachspiele (pragmatische Sigmatik). Der Begriff „Sprachspiele“ sowie der des „Gebrauchs“ wird gegenüber einer massiven Verwechslung bei L. Wittgenstein prä-

daŭrigas lian faman diferencigon de “semiotikaj dimensioj” (Morris 1975). Liaj tri dimensioj: sintakso (kuniĝo de signoj), semantiko (signifo de signoj) kaj pragmatiko (onidire la rilato de la uzantoj al la signoj) estos tamen parte alidifinitaj kaj plilarĝigitaj je unu fundamenta dimensio, la sigmatika. Tiel ekestas la kvar dimensioj, kiuj estas pritraktataj en Heinrichs 2008/9 en kvin volumoj. La kvar semiotikaj dimensioj de la lingvo korespondas kaj al la supre menciitaj reflektostupoj, kaj al la grandaj agadspecoj en la antaŭirinta agadteorio (Heinrichs 2007):

objektive-psika agado → sigmatika dimensio  
 intersubjekta agado → semantika dimensio  
 socia agado → pragmataka dimensio  
 perila esprim-agado → sintaksa dimensio

### 2.1. La signodimensio (sigmatiko)

Ĉi tie ekestas unue la demando, kiamaniere la lingvo establiĝas kiel aparta signosistemo, kiu ĝi estas. La nocion „sigmatiko“ mi transprenas de Georg Klaus (1974, Heinrichs 2012), kiu per ĝi volis indiki la objekt-rilatan, materian konkretecon de la lingvo. Krom la materieco kiel signo (sigmatika sigmatiko), lingvo-gestado de la parolata lingvo, kiu certe ne estis la originala lingvosigna formo de la homaro, samkiel krom la konkreta objektorilateco (semantika sigmatiko), en la sigmatiko temas centre pri originala akiro de signifo de lingvosigno per agadoenigo, per la t. n. lingvoludoj (pragmatika sigmatiko). La nocioj “lingvoludoj” samkiel “uzo” preciziĝas kontraŭ amasa intermikso ĉe L. Wittgenstein: ĉu uzo signifas originalan signifokre-

zisiert: Meint Gebrauch ursprüngliche Bedeutungserfassung oder Gebrauch zu weiterer Verständigung (Wittgenstein 1953, § 7 in Kontrast zu § 23)? Bei technischen Geräten weiß jeder zwischen deren Herstellung und deren Benutzung zu unterscheiden, bei den Sprachbedeutungen wird das seit Wittgenstein verwechselt.

Kinder lernen viele (längst nicht alle) Bedeutungen aus dem Bilderbuch. Dagegen steht für die Semantik der bereits sozial eingeführten und im Gedächtnis der Einzelnen abgelagerten Bedeutungen das Wörterbuch. Bilderbuch und Wörterbuch sind die beiden prototypischen literarischen Verkörperungen von Sigmantik einerseits, Semantik andererseits – auch wenn der Unterschied in der bisherigen Linguistik eingeblendet wird. Man kennt dort stattdessen ein hölzernes Eisen Namens „Referenzsemantik“, also „Semantik“ der Referenz auf Konkret-Einmaliges. Solche Referenz gehört gerade zur sigmatischen Zeichendimension, mit grundsätzlichem reflexionslogischem Unterschied zur semantischen Dimension.

## 2.2. Die Bedeutungsdimension oder Semantik

Die semantische Dimension kommt wesentlich durch die reflexive Objektivierung und Ablagerung der Bedeutungen zustande und differenziert sich, schafft Freiheit der Imagination von der sigmatischen Präsenz der Objekte. Die klassischen Aufgaben der Semantik umfassen: die Sichtung des dem Gedächtnis und den Wörterbüchern übergebenen Wortschatzes nach *Wortarten*, die reflexionslogisch begründet sind, sodann die grundlegenden *Aussageformen*, die Formen der Verbindung zwischen den Wörtern, engstens verwandt den Kategorien bei Kant (Heinrichs 2004).

on aŭ uzon por plia interkompreno (Wittgenstein 1953, § 7 kontraste al § 23)? Ĉe teknikaj aparatoj ĉiu scias diferencigi inter ilia produktado kaj ilia uzado, ĉe la lingvosignifoj tio iĝas intermiksita ekde la tempoj de Wittgenstein.

Infanoj lernas multajn (delonge ne ĉiujn) signifojn el la bildlibro. Kontraŭ tio staras la vortaro por la semantiko de signifoj jam enkondukitaj socie kaj storitaj en la memoro de unuopuloj. Bildlibro kaj vortaro estas la du prototipaj literaturaj enkorpiĝoj de sigmatiko unuflanke, de semantiko aliflanke – eĉ se la diferenco estas ebenigata en la ĝisnuna lingvistiko. Tie oni anstataŭe konas lignan feron nomatan „referencsemantiko“, do „semantiko“ de referenco pri konkreta unufojo. Tia referenco apartenas ĵus al sigmatika signodimensio, kun baza reflektologika diferenco de la semantika dimensio.

## 2.2. La signifodimensio aŭ semantiko

La semantika dimensio okazas ĉefe per reflektita objektigo kaj storado de signifoj, kaj ĝi diferencigas, kreas liberecon de imagado de la sigmatika ĉeesto de objektoj. La klasikaj taskoj de semantiko enhavas ordigon de vortprovizo, transdonita al la memoro kaj al la vortaroj, laŭ *vortspecoj*, kiuj estas reflektologike motivitaj, krome de la bazaj *eldirformoj*, la formoj de ligo inter la vortoj, intime parencaj al la kategorioj ĉe Kant (Heinrichs 2004). „La objektivaj“, nome objektigitaj signifoj de la

Die „objektiven“, nämlich objektivierten Bedeutungen der Sprache sind zu tiefst „subjektiv“ vorgeprägt durch ein System der Reflexionsbegriffe. In unserem Wortschatz liegt unter der Oberfläche scheinbarer Unordnung der einzelnen Muttersprachen ein tieferes universal-sprachliches Ordnungsraster verborgen.

Reflexionslogik meint freilich in der Semantik wie in allen Dimensionen eine andere und reichere Logik als das, was bisher als formale Logik gilt und der Sprache übergestülpt werden soll. Es handelt sich schon bei der Gleichursprünglichkeit der Sinn-Elemente Ich, Es, Du, Wir oder Sinn-Medium, denen die aufgeführten Reflexionsstufen entsprechen, um eine *mehrwertige Logik* im Sinne des Logikers Gotthard Günther, auch wenn diese von mir (und leider bisher auch von mathematischen Logikern) nicht formallogisch ausgeführt wird.

Die Bedeutung dieser Art von semantischer Sichtung der universalen Begriffe und ihrer muttersprachlichen Ausprägung liegt neben dem Blick auf eine verborgene Systematik darin, dass ein Maßstab gefunden wird, das *Universalsprachliche* vom *Einzel-sprachlichen* zu unterscheiden. Die meisten Menschen sind mit Recht zunächst von konkreten einzelsprachlichen Erscheinungen beeindruckt. Sie können jedoch nicht unterscheiden, ob es das Besondere einer Muttersprache oder das Allgemein-Sprachliche ist, was sie fasziniert – oder etwa gerade das Zusammenspiel der beiden Ebenen.

### 2.3. Die Handlungsdimension (Pragmatik)

Sprache ist in jeder Hinsicht Vollzug, als aktuelle *parole* ohnehin. Doch auch als *langue*, als Sprachsystem, muss sie als Vollzugs-Produkt verständlich werden.

lingvo estas profundege „subjektive“ antaŭkarakterizitaj per sistemo de reflektoncioj. En nia vortprovizo kaŝiĝas sub la surfaco de ŝajna malordo de unuopaj gepatraj lingvoj pli profunda universallingva ordorastrumo.

Reflekta logiko signifas nur en la semantiko, kiel en ĉiuj dimensioj, alian kaj pli riĉan logikon ol tiun, kiu ĝis nun validas kiel formala logiko, per kiu devas esti trakovrita la lingvo. Jam ĉe samorigineco de senso-elementoj Mi, Ĝi, Vi, Ni aŭ senso-medio, al kiuj korespondas la menciitaj reflektostupoj, temas jam pri *plivalora logiko* en la senco de logikisto Gotthard Günther, ĉe se ili ne estas formallogike realigitaj de mi (kaj bedaŭrinde ĝis nun ĉe ne de matematiklogikistoj).

Signifo de tia semantika ordigo de universalaj nocioj kaj ties gepatro-lingva esprimo troviĝas, apud la rigardo al kaŝita semantiko, en tio, ke oni trovas skalon por diferencigi la *universallingvaĵon* de *unuopullingvaĵo*. La plej multaj homoj estas, ĝuste, unue impresitaj de konkretaj unuopaj lingvaj okazaĵoj. Ili tamen ne povas diferencigi, ĉu tio estas apartaĵo de la gepatra lingvo aŭ la lingvo-ĝeneralizaĵo, kio fascinas ilin – aŭ eble ĵus la kunludo de ambaŭ ebenaĵoj.

### 2.3. La agaddimensio (pragmatiko)

Lingvo estas en ĉiu aspekto plenumo, kiel aktuala *parole* ĉiukaze. Sed ankaŭ kiel *langue*, do lingvosistemo, ĝi devas esti komprenata kiel ple-

Nur in einer ihrer Dimensionen jedoch ist sie wirkliches, veränderndes Handeln, nämlich in der interpersonalen Dimension. Dies nicht klar gesehen zu haben, führt bei Morris zu erheblichen Unklarheiten über ihre Aufgaben, zum Abdriften in behavioristische Psychologie (weil es ihm um die Beziehung der Sprecher zu den Zeichen, statt der Sprecher zueinander ging) und daher zu einer bis heute währenden Trennung seiner (falsch definierten) Sprachpragmatik von der Sprechakttheorie (Austin, Searle). Den in der vorhergehenden Handlungstheorie behandelten großen Gattungen des Handelns entsprechen auf der Ebene des Sprach-Handelns: Erstens die objektive *Informationspragmatik* („ich teile mit, behaupte, frage“), zweitens die subjektive *Ausdruckspragmatik* („ich freue mich so“), drittens die interpersonale *Wirkungspragmatik* („wehe“, „unterstehe dich“) sowie viertens die der *Rollenausführung* durch Sprache („ich eröffne hiermit die Sitzung“, „ich heirate dich“). Viele der von der bisherigen Sprachpragmatik (im Gefolge von J. Austin und J. Searle) ungeklärten Probleme und Unklarheiten finden erst durch konsequentes methodisches Vorgehen eine Klärung. Für Lehrer und Trainer der Kommunikation durch Sprache ist diese „Psychologik der Sprechakte“ erwiesenermaßen von Wert (Schulz von Thun 1993). Die Dialoganalyse bildet ein zusätzliches Anwendungsfeld der sprachpragmatischen Unterscheidungen.

#### 2.4. Eine philosophisch begründende Grammatik (Syntax)

Noam Chomskys Unternehmen einer generativen Grammatik mit universalem Anspruch (Chomsky 1968/1978) gilt trotz seines erheblichen Einflusses auf die ge-

numprodukto. Nur en unu el ĝiaj dimensioj ĝi tamen estas vera, ŝanĝiga agado, nome en la interpersona dimensio. Ĉar Morris ne klare vidis tion, aperas ĉe li gravaj neklarecoj pri ĝiaj taskoj, ŝoviĝo al behaviorisma psikologio (ĉar ĉe li temis pri rilato de parolantoj al signoj anstataŭ al parolantoj reciproke) tial okazas ĝisnuna apartigo de lia (malĝuste difinita) lingvopragmatiko de la paroladoteorio (Austin, Searle).

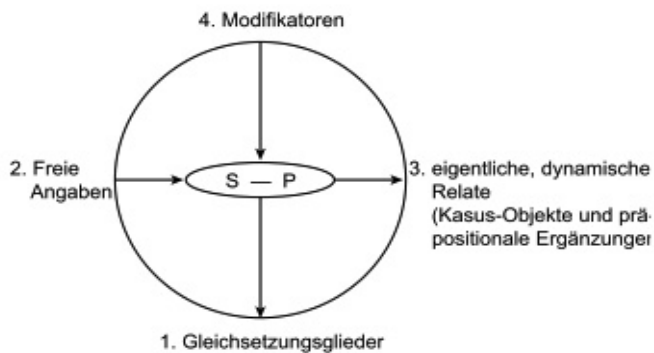
Al grandaj ĝenroj de agado, pritraktitaj en la antaŭa agadteorio, korespondas sur la ebena de lingvo-agado: Unue la objektiva *informopragmatiko* („mi anoncas, asertas, demandas“), due la subjektiva *esprimopragmatiko* („mi tiom ĝojas“), trie la interpersona *efikopragmatiko* („ve“, „subigu vin“), samkiel kvare tiu de la *rolumado* per lingvo („mi tiel malfermas la kunsidon“, „mi edzigas vin“). Multaj el la problemoj kaj malklaraĵoj, neklarigitaj de la ĝisnuna lingvopragmatiko (sekve de J. Austin und J. Searle), trovas klarigon nur per konsekvenca metodika procedo. Por instruistoj kaj trejnistoj de lingva komunikado estas tiu ĉi “psikologiko de paroladoj“ nepre valora (Schulz von Thun 1993). La analizo de dialogo formas aldonan uzadkampon de lingvopragmatikaj diferencigoj.

#### 2.4. Filozofie pravigenda gramatiko (sintakso)

Starigo de genera gramatiko kun universala postulo far Noam Chomsky (Chomsky 1968/1978) estas hodiaŭ opiniata missukcesa, malgraŭ lia



samte Linguistik und der jahrzehntelangen Pflichtrezeption heute als gescheitert. Ich verteidige hingegen den Anspruch seines Programms, allerdings nicht seine Methoden der Durchführung. Das betrifft vor allem das zweiwertige Verfahren der völlig unanschaulichen Baum-Diagramme. Die durchgehend praktizierte (informell) mehrwertige Reflexionslogik führt dagegen zu anschaulichen Kreisdiagrammen, mit denen jeder grammatische Satz analysiert werden kann. Das Faszinierende ist auch hierbei das Doppelgesicht von universalen Kategorien und den stark variierenden einzelsprachlichen Ausformungen. Ich kann an dieser Stelle nur das allgemeine Diagramm der primären Satzglieder zur Veranschaulichung bringen:



**Bild 1.** Die primären Satzglieder als Relata des Subjekt-Prädikat-Kerns. Die Pfeile symbolisieren die jeweils verschiedene Art von Relation zu bzw. von der Mitte.

Jedes der primären Satzglieder kann sekundär ausgestaltet (z. B. „sie nannte ihn einen Heuchler“) und tertiär durch Attribute erweitert werden. In der reflexionslogischen Gliederung, in ihrer einheitlichen Logik, liegt die „Satzbauformel“: Von dem dynamischen Subjekt-Prädikat-Kern gehen vier verschiedenartige primäre Satzgliedstellen aus. Diese Satzgliedstellen können in sekundärer Kombinatorik durch

grava influo al la tuta lingvistiko kaj jardekojn longa devoakcepto. Mi male defendas la pretendon de lia programo, kvankam ne liajn metodojn de realigo. Tio koncernas antaŭ ĉio la duvalencan procedon de tute nesuperrigardeblaj arbo-diagramoj. La daŭre praktikata (informe) plivalora reflektologiko male kondukas al kompreneblaj cirklo-diagramoj, per kiuj povas analiziĝi ĉiu gramatika frazo. La fascinaĵo estas ankaŭ ĉi tie la duobla vizaĝo de universalaj kategorioj kaj forte variantaj unuopaj lingvaj formigoj. Mi sekve prezentas nur ĝeneralan diagramon de primaraj frazpartoj:

1. egaligaj frazpartoj
2. liberaj indikoj
3. efektivaj, dinamikaj rilatantoj (kazo-objektoj kaj prepoziciaj kompletigoj)
4. modifantoj

**Bildo 1.** La primaraj frazpartoj kiel rilatantoj de subjekto-predikato-kerno. La sagoj simbolas la ĉiam diversan specon de rilato al, evtl. de la mezo.

Ĉiu el la primaraj frazpartoj povas esti sekundare desegnita (ekz. „ŝi nomis lin hipokritulo“) kaj terciare kompletigita per atributoj. En la reflektologika dispartigo, en ĝia unueca logiko, troviĝas la „frazkonstruformulo“: De la dinamika subjekto-predikato-kerno eliras kvar diversaj primaraj frazpartolokoj. Tiuj frazpartolokoj povas realiĝi en sekunda-

Satzglieder 2. Grades realisiert werden. Jedes Substantiv und jedes Verb kann darüber hinaus zum Bezugswort zusätzlicher Prädikationen (in Attributen) gemacht werden. Schließlich kann der Sprecher alle einfachen Sätze zu komplexeren Satzgefügen logisch verbinden, indem er die Reflexionsgesetzmäßigkeit weiterführt und darin seine eigene Subjektivität genießt.

Alle syntaktischen Regeln sind Metazeichen über den sigmatisch objektbezogenen, semantisch zum Gedächtnisvorrat des Subjekts, pragmatisch in der interpersonalen Relation gesetzten Zeichen. Durch die syntaktischen Metazeichen, genauer durch ihren gleichzeitigen Vollzug mit anderen Zeichen, unterscheiden sich sprachliche Zeichen von sonstigen. Die Syntax ist es, was die Sprache zu einem rückgekoppelten, kybernetischen System macht, das sich allerdings durch die strenge Selbstbezüglichkeit auszeichnet, die allein dem menschlichen Selbstbewusstsein eigen ist. Syntax ist nicht, wie es bei Morris (1975) scheint, die elementarste (wenngleich in der Tat erst systembildende) Dimension der Sprache, sondern die höchst reflektierte. Nicht allein die sigmatischen und semantischen, auch die sprachpragmatischen Unterschiede (z.B. von Frage und Behauptung) werden von der Syntax reflektiert, d.h. dargestellt.

Auf dem Hintergrund der allen Sprachen gemeinsamen syntaktischen Tiefenstrukturen eröffnen sich die Möglichkeiten der Übersetzung, besonders der maschinellen, in ungeahnter Weise. Doch die Kluft zwischen Sprachinformatik und Philosophie klafft derzeit noch weiter als diejenige zwischen „empirischer“ Linguistik allgemein und Sprachphilosophie. Die philosophisch fundierte Semiotik vermag diese Kluft zu überbrücken.

ra kombinatoriko per frazpartoj de dua grado. Ĉiu substantivo kaj ĉiu verbo povas krome fariĝi rilatvorto de aldonaj predikataĵoj (en atributoj). Fine, la parolanto povas ĉiujn simplajn frazojn logike kunigi en pli kompleksajn frazarojn, se ĝi plu sekvas la reflektoleĝan konformecon kaj ĝuas ene de ĝi sian propran subjektecon.

Ĉiuj sintaksaj reguloj estas metasignoj pri signo sigmatike objektrilata, metita semantike al la memorprovizo de subjekto, pragmatike en la interpersonan rilaton. Per la sintaksaj metasignoj, pli precize per ilia samtempa plenumo kun aliaj signoj, lingvaj signoj diferenciĝas de ceteraj. La sintakso estas tio, kio faras la lingvon retrokoplada, kibernetika sistemo, kiu tamen karakteriziĝas per rigora memrilateco, kiu sola estas propraĵo de homa memfido.

Sintakso ne estas, kiel ŝajnas ĉe Morris (1975), la plej elementa (eĉ se fakte nur sistembildiga) dimensio de la lingvo, sed la maksimume reflektita. Ne sole la sigmatikaj kaj semantikaj, sed ankaŭ la lingvopragmatikaj diferencoj (ekzemple de demando kaj aserto) estas reflektataj, t.e. reprezentataj de la sintakso.

En la fono de profundaj sintaksaj strukturoj, komunaj al ĉiuj lingvoj, malfermiĝas la ebloj de traduko, ĉefe de la maŝina, en nesuspektita maniero. Sed la breĉo inter lingvoinformadiko kaj filozofio disstaras momente eĉ pli ol tiu inter „empiria“ lingvistiko ĝenerale kaj lingvofilozofio. La filozofie bazita semiotiko transpontu tiun ĉi breĉon.

### 2.5. Stilfiguren

Stilistik (Heinrichs 2009c) beinhaltet nichts anderes als die Aufgipfelung der Syntax, der Verbindungsdimension der Sprache, in einer *syntaktischen Syntax*, während der Satzbau Thema der *semantischen Syntax* war und die hier übergangenen Textsorten Thema der *pragmatischen Syntax* angehören. Bei Stilfiguren geht es um satz-überschreitende syntaktische Strukturen, allerdings nicht nur im quantitativen, sondern im qualitativen Sinn: Die normale Satzsyntax wird in den Stilfiguren vorausgesetzt und metasyntaktisch überstiegen.

Es findet sich auch im scheinbaren Wirrwarr der Stilfiguren die reflexionstheoretische Ordnung, die unzählige Stilphänomene logisch erschließt und ordnet: 1. die Wiederholungsfiguren (Alliterationen, Assonanzen, Parallelismen, Kreuzfiguren und deren vielfältige Abwandlungen), 2. die Analogiefiguren (Metaphern, Gleichnisse, Metonymien usw.), 3. die Maskenspiele der Sprache mit der Wahrheit, wie z.B. Übertreibung und Ironie, 4. Die „Spiegel-Spiele“ der Wortspiele, Antithesen und alles, was in der traditionellen Rhetorik bekannt oder unbekannt, in jedem Fall bis dato weitgehend ungeordnet war. Ist es möglich, das Zeitalter des traditionellen Jagens und Sammels und das der provinziell-willkürlichen Ad-Hoc-Theorien in Sachen Stilfiguren zu beenden? Einordnung der Stilphänomene in ein sprachtheoretisches Ganzes, dazu bedarf es jener ganzheitlichen Systematik, nach der anfangs gefragt wurde. Die Beispiele aus Lyrik und Sponti-Sprache (Heinrichs 2009c) stellen die berühmte Probe aufs Exempel dar: die praktische Bewährungsprobe für die systematischen Grundlagen und Methoden.

### 2.5. Stilfiguroj

Stilistiko (Heinrichs 2009c) enhavas nenion alian ol kulminon de sintakso, de ligodimensio de la lingvo, en *sintaksa sintakso*, dum la frazoaranĝo estis temo de *semantika sintakso* kaj la ĉi tien transirintaj tekstospecoj apartenis al temo de la *pragmatika sintakso*. Ĉe stilfiguroj temas pri frazotransirantaj sintaksaj strukturoj, tamen ne nur en la kvanta, sed en kvalita senco: la normala frazosintakso estas en la stilfiguroj antaŭvidata kaj metasintakse transirata.

Ankaŭ en ŝajna malordo de stilfiguroj troviĝas reflektoteoria ordo, kiu logike malfermas kaj ordigas la senombrajn stilfenomenojn: 1. la ripetofiguroj (aliteracioj, asonancoj, paralelismoj, krucfiguroj kaj ties multnombraj variadoj), 2. la analogiaj figuroj (metaforoj, paraboloj, metonimioj ktp.), 3. la maskoludoj de la lingvo kun ĝia vero, kiel ekz. troigo kaj ironio, 4. la „spiegulo-ludoj“ de vortludoj, antitezoj kaj ĉio, kio estis en la tradicia retoriko konata aŭ nekonata, ĉiukaze ĝis nun tute subordigita. Ĉu eblas fini la epokon de tradicia ĉasado kaj kolektado kaj tiun de province-arbitraj ad-hoc-teorioj en la kazo de stilfiguroj? Por enordigo de stilfenomenoj en unu lingvoteorian tuton oni bezonas tiun tutecan sistemikon, pri kiu oni komence demandis. La ekzemploj el liriko kaj lingvo de Sponti (Heinrichs 2009c) reprezentas la faman eksperimentan provon: la praktikan teston por la sistemaj bazoj kaj metodoj.

### 3. Methodenschritte

Abschließend sei auf wichtige Methodenschritte im engeren Sinn konkreter Verfahrensweisen zur Erstellung heutiger philosophisch fundierter Systematik hingewiesen. Systematik hat im Zeitalter der „Postmoderne“, was immer das heißen mag, einen schlechten Ruf bekommen – aufgrund von missbräuchlicher, formalistischer Scheinsystematik und aufgrund von Unvermögen, die Aspirationen unserer großen reflexionsphilosophischen Systematiker Kant, Fichte, Hegel in zeitgemäßer Reflexionslogik weiterzuführen. Wegen der zuzugestehenden Unklarheiten bei diesen Pionieren ist methodische Transparenz besonders wichtig.

#### 3.1. Phänomenologischer Ausgang von Elementen und Reflexionsstufen

Ich gehe von einer *phänomenologischen* Erhebung der invarianten Sinn-Elemente der allgemeinen menschlichen Handlungssituation aus: Subjekt (Ich), Objekt, anderes Subjekt (Du) sowie das mediale Zwischen, das „Apriori der Kommunikationsgemeinschaft“ (K.-O. Apel), das ich wegen seines nicht bloß subjektiven, sondern ontologischen Status Sinn-Medium nenne. Diesen vier Sinn-Elementen entsprechen die oben aufgeführten Reflexionsstufen. Das *Prinzip der Analogie* spielt schon hier, wie verstärkt in den folgenden Schritten, eine wesentliche Rolle, jedoch nicht als begründendes Prinzip (bloße Analogieschlüsse), sondern als heuristisches Prinzip.

#### 3. 2. Transzendentaler Aufweis von Bedingungen der Möglichkeit

Zur tieferen Charakterisierung der Sinn-Elemente muss man allerdings über den phänomenologischen *Hinweis* hinaus zur

### 3. Metodopaŝoj

Je la fino oni atentigu pri gravaj metodopaŝoj en malpli vasta senco de konkretaj procedmanieroj por kreo de hodiaŭa filozofie bazita sistemiko. Sistemiko ricevis en la epoko de la “postmoderno”, kion ajn ĝi signifis, malbonan reputacion – surbaze de misuzebla, formalisma ŝajnsistemiko kaj surbaze de malkapablo plugvidi la aspirojn de niaj grandaj reflektofilozofiaj sistemikistoj Kant, Fichte, Hegel, en nuntempa reflektologio. Pro la koncedendaj malklarecoj ĉe tiuj pioniroj estas metodika travideblo aparte grava.

#### 3.1. Fenomenologia eliro de elementoj kaj reflektostupoj

Mi eliras el *fenomenologia* elstarigo de invariantaj senso-elementoj de la ĝenerala homa agadsituacio: subjekto (Mi), objekto, alia subjekto (Vi), samkiel la media interaĵo, la “apriori de komunikadkomunumo” (K.-O. Apel), kiun mi nomas senso-medio, pro ĝia ne nur subjektiva, sed ontologia statuso. Tiuj kvar senso-elementoj korespondas al la supre menciitaj reflektostupoj. La *principo de analogio* ludas jam ĉi tie, kiel fortigite en la sekvaj paŝoj, substancan rolon, tamen ne kiel argumentanta principo (nuraj analogiaj konkludoj), sed kiel heuristika principo.

#### 3.2. Transcendenta manifestiĝo de kondiĉoj de ebleco

Al pli profunda karakterizo de senso-elementoj oni devas cetere iri trans la fenomenologia *indiko* ĝis la

*Erschließung* von impliziten „Bedingungen der Möglichkeit“ (Kant) des Gegebenen gehen: Was ist im Ich-Gedanken enthalten, was im Alles-Gedanken des zwischenmenschlichen Mediums?

### 3. 3. *Rekonstruktion*

Mit Hilfe der ersten begrifflichen Elemente sind dann weitere Phänomene *rekonstruktiv* zu erschließen. Rekonstruktion bedeutet einen bisher vernachlässigten Weg zwischen Induktion und Deduktion. (Hegel hat diesem Methoden-Begriff in seiner letzten Schrift, dem Vorwort zur zweiten Auflage seiner „Wissenschaft der Logik“, wichtige Bemerkungen gewidmet. Trotzdem ist er einseitig als deduktiver Denker missverstanden worden.) Rekonstruktion besteht in einem Dialog zwischen begrifflich Vorgegebenem und empirisch Gegebenem, der Erfahrung. Ohne das begriffliche (relative) Apriori kommt die Erfahrung nicht zum begriffenen Wort. Ohne die Erfahrung bleibt das Begriffliche ein leeres Schema und kann sich nicht konkretisieren.

### 3. 4. *Dialektische Subsumtion*

Gewöhnliche, formale Subsumtion besteht in der Unterordnung des Spezielleren unter das Allgemeine. Die dialektische Subsumtion dagegen subsumiert die allgemeinsten Unterscheidungen (sofern sie einen Bereich vollständig distinguieren, d.h. gliedern) unter jede einzelne von ihnen, so dass sich eine fraktale, selbstähnliche, d.h. eine reflexive, spiegelnde Kette von Untergliederungen ergibt. Das Beispiel der semiotischen Dimensionen der Sprache diene zugleich als Zusammenfassung und Rückblick über das nur unvollständig Ausgeführte:

*evoluigo* de implicitaj “kondiĉoj de ebleco” (Kant) de la donitaĵo: kion enhavas la mi-penso, kion enhavas la ĉio-penso de la interhoma medio?

### 3.3. *Rekonstruo*

Helpe de la unuaj nociaj elementoj estas poste *rekonstrue* evoluigendaj pluaj fenomenoj. Rekonstruo signifas iom neglektitan vojon inter indukto kaj dedukto. (Hegel dediĉis gravajn rimarkojn al tiu metodo-nocio en sia lasta verko, en antaŭparolo al la dua eldono de sia “Scienco de logiko”. Malgraŭ tio oni unuflanke miskomprenis lin kiel deduktan pensemulon.) Rekonstruo konsistas en dialogo inter nocia antaŭdonitaĵo kaj empiria donitaĵo, la sperto. Sen la nocia (rilata) apriori, la sperto ne venas al komprenita vorto. Sen la sperto restas la nokiaĵo malplena skemo kaj ne povas konkretiĝi.

### 3.4. *Dialektika subsumpcio*

Normala, formala subsumpcio konsistas en subordigo de pli speciala aĵo sub la ĝeneralaĵon. Male, la dialektika subsumpcio subsumigas la plej ĝeneralajn diferencigojn (nur se ili komplete distingigas, t.e. dividas spacon) sub ĉiun unuopan el ili, tiel ke rezultas fraktala, memsimila, t. e. reflektata, speguliga ĉeno de subordigaĵoj. La ekzemplo de semiotikaj dimensioj de la lingvo servu samtempe kiel resumo kaj retrorigardo pri tio, kio nur nekomplete menciigis:

Sigmatik	Semantik	Pragmatik	Syntax
sigmatische	sigmatische	sigmatische	sigmatische
semantische	semantische	semantische	semantische
pragmatische	pragmatische	pragmatische	pragmatische
syntaktische	syntaktische	syntaktische	syntaktische
Sigmatiko	Semantiko	Pragamatiko	Sintakso
sigmatika	sigmatika	sigmatika	sigmatika
semantika	semantika	semantika	semantika
pragmatika	pragmatika	pragmatika	pragmatika
sintaksa	sintaksa	sintaksa	sintaksa

Wieweit diese fraktale Untergliederung getrieben werden muss, lässt sich reflexionstheoretisch dahingehend allgemein beantworten, dass Potenzierung, in diesem Falle  $4^4$ , die mathematische Darstellung von Selbstreflexion ist. Wo sich jedoch ein neues Ganzes auftut, z. B. in der internen Semantik jeder einzelnen Wortart oder bei den Stilfiguren, ist es sinnvoll und notwendig, die ganze Viererpotenz von 256 kategorialen Phänomenstellen zu durchlaufen.

Es handelt sich hier nicht um barokke Spielereien, wie „postmoderne“ Begriffsabstinentzler argwöhnen mögen, sondern um ein menschheitlich uraltes, weil in der Natur der Dinge und des menschlichen Reflexionsvermögens liegendes Verfahren, wie es zum Beispiel im chinesischen I Ging angewandt wird oder als Platonisches Lambda bekannt ist. Die heutige harmonikale Grundlagenforschung (Haase 1998, vgl. Wikipedia) bedient sich ebenfalls dieses Verfahrens.

Ich bin überzeugt und habe anfänglich erfahren, dass Helmar Frank diese Systematik mit ihrer neu erkannten Bedeutung für die Sprachtheorie auch in seinem Gebiet, der angewandten Sprachkybernetik, bei verbliebener Kraft zur Kooperation keineswegs verschmäht hätte. Trug einer

Kiomgrade oni devas realigi tiun fraktalan subordigon, pri tio eblas, kun reflektoteoria aliro, ĝenerale respondi, ke la potencigo, en ĉi kazo  $4^4$ , estas la matematika reprezento de memreflekto. Sed, kie malfermiĝas nova tutaĵo, ekzemple en la interna semantiko de ĉiu unuopa vortspeco, aŭ ĉe stilfiguroj, estas sencohave kaj necese, transiri la kompletan kvarpotencon de 256 kategoriaj fenomenolokoj.

Ĉi tie temas ne pri barokaj ludaĵoj, kiel ŝatus suspekti „postmodernaj“ nocioabstinentuloj, sed pri homare antikva procedo, ĉar ĝi kuŝas en la naturo de aĵoj kaj de la homa reflektokapablo, kiel ĝi estas uzata ekzemple en la ĉina I Ging, aŭ konatas kiel platoneca lambda. La hodiaŭa harmonia fundamentoesploro (Haase 1998, komp. Vikipedio) ankaŭ uzas tiun ĉi procedon.

Mi estas konvinkita, kaj mi komence eksciis, ke Helmar Frank, se li estus sufiĉe forta, neniel rifuzus tiun ĉi sistemikon, kun ĝia nove rekonita signifo por la lingvoteorio, ankaŭ en sia fako, la aplikata lingvokibernetiko. Unu el liaj lastaj artikoloj ja portis la karakterizan titolon

seiner letzten Aufsätze doch den kennzeichnenden Titel „Interdisziplinarität als Kernforderung (nicht nur) kybernetischen Wissenschaften“ (Frank 2004).

„Interdisciplineco kiel kerna postulo de (ne nur) kibernetikaj sciencoj“ (Frank 2004).

*Literaturo:*

- Apel, Karl-Otto** (1976): Die Transformation der Philosophie. Bd. 2: Das Apriori der Kommunikationsgemeinschaft. Suhrkamp, Frankfurt
- Austin, John** (2001): Zur Theorie der Sprechakte (How to do Things with Words, 1962). Deutsche Bearbeitung von E. von Savigny. Reclam, Stuttgart
- Cassirer, Ernst** (1923/1977): Philosophie der symbolischen Formen. Erster Teil: Die Sprache. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt
- Chomsky, Noam** (1968/1978): Aspects of Theory of Syntax. Univ. Press, Cambridge, Mass./ Aspekte der Syntax-Theorie. Suhrkamp, Frankfurt/M.
- Frank, Helmar** (2004): Interdisziplinarität als Kernforderung (nicht nur) kybernetischen Wissenschaften. In: Fuchs-Kittowski, Klaus; Piotrowski, Siegfried (Hrsg): Kybernetik und Interdisziplinarität in den Wissenschaften. Georg Klaus zum 90. Geburtstag. trafo verlag Berlin, S. 21-44
- (2006): Der Sprachkybernetik eine Wohnung im Haus der Kybernetik? Vom Sinn eines internationalen Dachverbands der organisierten Kybernetik und der Architektur ihres Wissenschaftsgebäudes. In: Rapp, Reinhard et al. (Hrsg.): Perspectives on Cognition. A Festschrift for Manfred Wettler. Pabst Science Publishers, Lengerich, Berlin etc., S. 439-458
- Günther, Gotthard** (1976): Beiträge zu einer operationsfähigen Dialektik. Bd. I. Meiner, Hamburg
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich** (1969): Wissenschaft der Logik. Bd. II. Meiner, Hamburg
- Heinrichs, Johannes** (2004): Das Geheimnis der Kategorien. Die Entschlüsselung von Kants zentralem Lehrstück. Maas, Berlin
- (2006) Humankybernetik und Reflexionstheorie. In: grkg/ Humankybernetik 47/2, S. 51-63
  - (2007) Handlungen. Das periodische System der Handlungsarten. Steno, München
  - (2008a) Sprache, Bd. 1: Die Zeichendimension. Steno, München
  - (2008b) Sprache, Bd. 2: Die Bedeutungsdimension. Steno, München
  - (2008c) Sprache, Bd. 3: Die Handlungsdimension. Steno, München
  - (2009a) Sprache, Bd. 4: Die Satzbauformel. Steno, München
  - (2009b) Sprache, Bd. 5: Stilistik. Steno, München
  - (2012) Sigmatik als vierte semiotische Dimension bei Georg Klaus – eine kritische Würdigung. In: Zeitschrift für Semiotik 33 (2011), S. 237-254
- Haase, Rudolf** (1998): Johannes Keplers Weltharmonik: Der Mensch im Geflecht von Musik, Mathematik und Astronomie. Diederichs, München

- von Humboldt, Wilhelm** (1975): Werke III. Schriften zur Sprachphilosophie. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt
- Kant, Immanuel** (1781/1956): Kritik der reinen Vernunft. Meiner, Hamburg
- Klaus, Georg** (1974): Semiotik und Erkenntnistheorie. Dietz, Berlin
- Liebrucks, Bruno** (1964-1979): Sprache und Bewußtsein. 7 Bände. Akadem. Verlagsges., Frankfurt/M.
- Morris, Charles W.** (1975): Grundlagen der Zeichentheorie. Ästhetik und Zeichentheorie, übersetzt von R. Posner/ J. Rehbein. Beck, München
- Posner, Roland; Robering, Klaus; Sebeok, Thomas A.** (2003): Semiotik/ Semiotics. Ein Handbuch zu den zeichentheoretischen Grundlagen von Natur und Kultur/ A Handbook in the Sign-Theory Foundations of Nature and Culture. Walter de Gruyter, Berlin
- Schulz von Thun, Friedemann** (1981): Miteinander Reden. Bd. 1. Rowohlt, Reinbek
- Searle, John** (1969/1976): Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language. Colonial Press, Cambridge
- (1982): Eine Taxonomie illokutionärer Akte. In: Ausdruck und Bedeutung. Untersuchungen zur Sprechakttheorie. Suhrkamp, Frankfurt/M., S. 51-59
- von Stechow, Arnim; Wunderlich, Dieter** (1991): Semantik/ Semantics. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung. Walter de Gruyter, Berlin
- Wittgenstein, Ludwig** (1953:) Philosophische Untersuchungen. Suhrkamp, Frankfurt/M.